BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2381-7/21
Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, koja je izjavljena na Zaključak broj: 15291/21 od 11.08.2021. godine ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, u postupku javne nabavke – Higijensko potrošni materijal, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine i ***poništava se*** Zaključak broj: 15291/21 od 11.08.2021. godine, ***te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu odlučivanja po žalbi žalioca od 07.08.2021. godine.***
2. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, da žaliocu Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, isplati iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Higijensko potrošni materijal, koja je objavljenja putem Obavještenja na portalu javne nabavke pod brojem 565-1-1-103-3-181/21 dana 21.04.2021.

Ugovorni organ donio je Odluku broj: 14962/21 od 05.08.2021. godine, kojom je stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Obavijesti i Zapisnik o ocjeni ponuda, na koju je ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice izjavio žalbu od 07.08.2021. godine koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj: 15291/21 od 11.08.2021. godine kao neblagovremenu. Na navedeni Zaključak ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalilac) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.08.2021. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.09.2021.god.

Žalilac u žalbi navodi:

„Zaključkom od 11.08.2021. godine **odbacuje se kao neblagovremena** žalba žalioca izjavljena na Odluka broj 14962/21 od 05.08.2021. godine.

Žalba je neblagovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje. Međutim, uvidom u obrazloženje pobijanog zaključka, može se utvrditi da ugovorni organ nigdje ne navodi da je žalilac podnio žalbu nakon proteka roka za žalbu.

Ugovorni organ kao razlog neblagovremenosti navodi sljedeće:
„S obzirom da je ponuđač Alfadivit d.o.o. živinice u fazi obraćanja AJN BiH da ponovo zakaže e-aukciju nakon izjavljene i usvojene žalbe ponuđača Redex d.o.o. Banovići, izjavio žalbu imenovana komisija žalbu odbacuje kao neblagovremenu uz napomenu da ponuđač ima mogućnost podnošenja žalbe nakon što ugovorni organ dostavi ponuđačima učesnicima u postupku javne nabavke novu odluku o rezultatima odnosno izboru najpovoljnijeg ponuđača."

Dakle, iz obrazloženja ugovornog organa se može utvrditi da isti postupa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Napominjemo da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke prvobitno donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10351/21 od 10.06.2021. godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Redex d.o.o. Banovići.

Navedena odluka je poništena po žalbi ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, i to **Rješenjem broj 12078/21 od 29.06.2021. godine.**

Sad se postavlja pitanje koja je razlika **u prethodnom postupku kada je žalba usvojena rješenjem na koje je ostavljen rok za žalbu,** naspram postupka po žalbi ponuđača Redex d.o.o.

Banovići čija je **žalba usvojena Odlukom broj 14962/21 od 05.08.2021. godine bez prava na žalbu!?**

Odlukom broj 14962/21 od 05.08.2021. godine je poništena Odluka broj 13913/21 od 23.07.2021. godine, kojom je ugovor dodijeljen žaliocu, društvu „Alfadivit" d.o.o. Živinice, te žalilac kao izabrani ponuđač mora imati mogućnost zaštite svog pravnog interesa.

S druge strane, nonuđač „Redex" d.o.o. Banovići nema aktivnu legitimaciju da pobija Odluku broj 13913/21 od 23.07.2021. godine u dijelu ispravnosti njegove ponude.

Naime, ponuda ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići je odbijena Rješenjem broj 12078/21 od 29.06.2021. godine na koje je navedeni ponuđač imao pravo žalbe Uredu za razmatranje žalbi u roku od 5 (pet) dana od dana dostavljanja Rješenja.

Navedeni ponuđač je propustio da se žali na navedeno Rješenje te naknadno pobija odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 23.07.2021. godine, sa navodima koji se odnose na ispravnost njegove ponude, što je nedopustivo!

Žalilac ostaje pri stavu da je postupanje ugovornog organa nezakonito te da pogrešno primjenjuje zakonske i podzakonske akte a sve u cilju zaštite interesa favorizovanog ponuđača, tj ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići.

Iz svga gore navedenog, žalilac ostaje pri stavu da je Odluka broj 14962/21 od 05.08.2021. godine nezakonita i suprotna odredbama član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH ali i člana 197. Zakona o upravnom postupku BiH koji se kao supsidijaran zakon primjenjuje u javnim nabavkama.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Zaključak broj 15291/21 od 11.08.2021. godine te predmet vratiti u fazu razmatranja žalbe od 06.08.2021. godine te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ"

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

„Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

Žalba je neosnovana.

Žalilac izjavljuje žalbu na Zaključak broj 15291/21 od 11.08.2021. godine.

Ugovorni organ ostaje pri stavu da je žalba koju je ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice izjavio Odluku o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obavijesti i zapisnika o ocjeni ponuda broj 14962/21 od 05.08.2021. godine neblagovremena, iz razloga koji je naveden u Zaključku na žalbu broj 15291/21 od 11.08.2021. godine koji u prilogu dostavljamo uz izjašnjenje. Također, u prilogu dostavljamo i druge dokumente iz postupka a koji su relevantni i tiču se samog predmeta žalbe.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je predmetna žalba žalitelja neosnovana zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalioca te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu."

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama žalilac je aktom broj: JN2-03-07-1-2381-4/21 od 01.09.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se izjasni o istom, uvidom u spis utvrđeno je da je žalilac dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome osporava navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U žalbi žalilac navodi da se Zaključkom od 11.08.2021. godine odbacuje kao neblagovremena žalba žalioca izjavljena na Odluku broj 14962/21 od 05.08.2021. godine.

Žalba je neblagovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje. Međutim, uvidom u obrazloženje pobijanog zaključka, može se utvrditi da ugovorni organ nigdje ne navodi da je žalilac podnio žalbu nakon proteka roka za žalbu

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

„Ugovorni organ ostaje pri stavu da je žalba koju je ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice izjavio Odluku o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obavijesti i zapisnika o ocjeni ponuda broj 14962/21 od 05.08.2021. godine neblagovremena, iz razloga koji je naveden u Zaključku na žalbu broj 15291/21 od 11.08.2021. godine koji u prilogu dostavljamo uz izjašnjenje. Takođe, u prilogu dostavljamo i druge dokumente iz postupka a koji su relevantni i tiču se samog predmeta žalbe.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je predmetna žalba žalitelja neosnovana zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalioca te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.“

Ovaj organ je uvidom u ožalbeni Zaključak broj: 15291/21 od 11.08.2021. godine, utvrdio da je ugovorni organ odbacio kao neblagovremenu žalbu žalioca, iz slijedećih razloga:

„S obzirom da je u konkretnom postupku javne nabavke predviđena e-aukcija, zakonska procedura nalaže obraćanje AJN BiH uz prilaganje odgovarajućih akata na osnovu kojih AJN BiH zakazuje novu e-aukciju, nakon koje Ugovorni organ donosi novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u zavisnosti od ishoda održane e-aukcije.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po Zakonu sadrži pouku o pravnom lijeku te na

Odluku svi ponuđači učesnici postupku javne nabavke imaju zakonsko pravo i mogućnost podnošenja žalbi ukoliko smatraju da imaju osnov za istu.

S obzirom da je ponuđač Alfadivit doo Živinice u fazi obraćanja AJN BiH da ponovo zakaže e-aukciju nakon izjavljene i usvojene žalbe ponuđača Redex doo Banovići, izjavio žalbu imenovana komisija žalbu odbacuje kao neblagovremenu uz napomenu da ponuđač ima mogućnost podnošenja žalbe nakon što Ugovorni organ dostavi ponuđačima učesnicimas u postupku javne nabavke novu Odluku o rezultatima odnosno izboru najpovoljnijeg ponuđača."

Razmatrajući žalbu, ovaj organ je utvrdio da je žalba **osnovana**, jer ugovorni organ nije postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno Zakona o upravnom postupku.

Ovaj organ je uvidom u Odluku broj: 14962/21 od 05.08.2021. godine, utvrdio da je istom stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13913/21 od 23.07.2021. godine, te da u istoj nije navedena pouka o pravnom lijeku, a što nije u skladu sa odredbama člana 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku.

Ovaj organ napominje da je članom 201. stav (5) Zakona o upravnom postupku propisano slijedeće:

Kad u rješenju nije dato nikakvo uputstvo ili je uputstvo nepotpuno, stranka može postupiti po važećim propisima, a može u roku od osam dana tražiti od organa koji je rješenje donio da dopuni rješenje. U takvom slučaju rok za žalbu, odnosno tužbu teče od dana dostavljanja dopunjenog rješenja.

Takođe, članom 100. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

Na osnovu navedenog nesporno je da ugovorni organ prilikom utvrđivanja blagovremenosti žalbe žalioca od 07.08.2021. godine, a koja je izjavljena na Odluku broj: 14962/21 od

05.08.2021. godine, kojom je stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Obavijesti i Zapisnik o ocjeni ponuda, pogrešno primjenio odredbu člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer u osporenom Zaključaku broj: 15291/21 od 11.08.2021. godine, nije obrazložio na osnovu kojih činjenica i okolnosti je utvrdio da je žalba neblagovremena, odnosno u obrazloženju je naveo okolnosti koje se ne mogu dovesti u vezu sa utvrđivanjem blagovremenosti žalbe žalioca od 07.08.2021. godine.

U skladu sa navedenim poništva se ožalbeni Zaključak broj: broj: 15291/21 od 11.08.2021. godine, i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu odlučivanja po žalbi žalioca od 07.08.2021. godine, te je dužan da po istoj postupi u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavakama.
Žalilac predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM. S obzirom da se usvaja predmetna žalba, ovaj organ je u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakanadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

- Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići
- evidencija
- a/a